



24-51-87-60

(50.3)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 2

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников „Ломоносов“
наименование олимпиады

по философии
профиль олимпиады

Изотовой Алисы Владимировна
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Ваша е 12:28 до 12:32

Дата
«14» МАРТА 2026 года

Подпись участника
АИ

24-51-87-60
(503)

Чистовик. 1

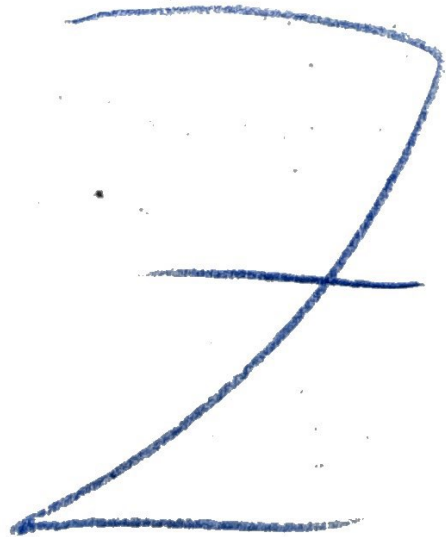
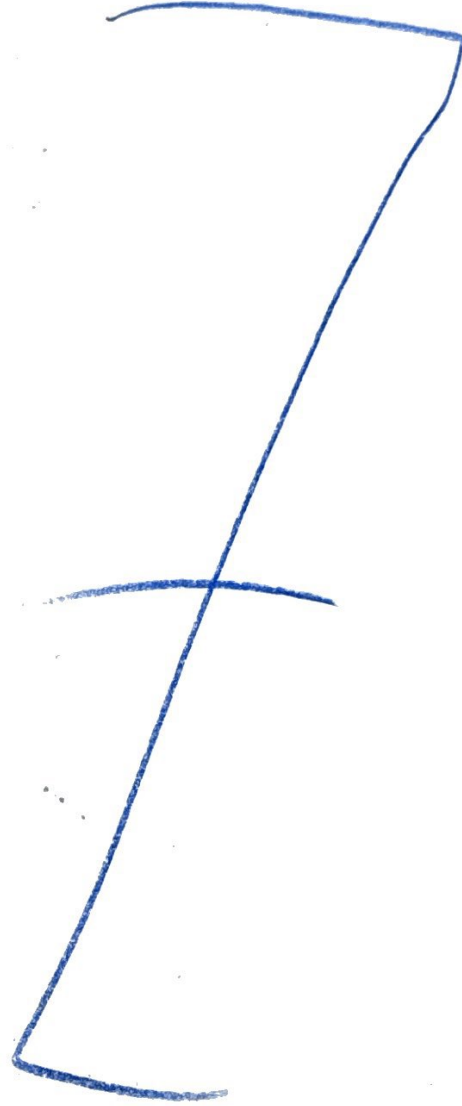
Кроссворд №5.

По горизонтали:

1. толерантность
3. ~~правда~~ право
5. правда
6. общество
10. авторское
11. утилитаризм
12. консерватизм
14. буддизм
16. вывод
17. институт
18. метафора
19. ширлиэнга

По вертикали:

2. авангард
4. росток
7. стилизм
8. доказательство
9. деятельность
10. антиагностицизм
13. следствие
15. девизы



Чертовик 1.

④ измерения
→ логичности матрица
→ как они до этого были!
→ есть смысл, даже если цель не достигнута
но не жалеет, как переживает, но нет

Задача 2.

- Конфуций и даосизм
- самитизм

→ Р. Декарт

→ уроки Ф. Бэкона

↳ интерпретация

→ М. Кант

perzeption
vs
apperzeption

« всё, что происходит разумно - разумно; всё, что разумно - происходит разумно »

↳ но связь с духом - вл. Бога, она есть, т.к. блок и совершается него именуется

↳ подлинное познание приведет к истинно-вечному познанию Бога

Д. Рокки?

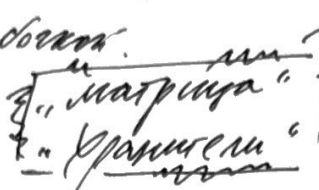
- научная реальность (самый объективный)
- ↳ приближенный к истине как « количественная »
- ↳ реальность vs « антиреальность »

« Если вы можете сформулировать с <т.ч.м>, <это> реально »

! но! не со всеми реальными вещами можно производить манипуляции

② 1 - « достаточное » (реш. потребности?)

но не знаем (решив, мы это и кажде с реальностью можно взаимодействовать); но не для всех



Р. Декарт и Л. Витгенштейн
« Кант »
→ душа и её

« не надо понимать, как работает, чтобы управлять » и т.д.
на практике
механизмы
орбайте со сложной техникой
упрощение восприятия как проблемы

Д. Рокки?

орган чувств и способности (реальность), упрощение как интуиция
в основе нет интуиции
просто спокойно читать.

Ф. Бэкон, но в то время
или как?
слова: истинное познание реальности, достаточное? реальность существует.

различия: изменение интуиции vs этот восприятие
Хоббс vs Хоббс

не разрешена
уменьшение
эксперимент.

субъективна.
понимание реальности?
и истины?

Чертовски е.

① смысл:

1. объективная реальность есть

существование и критерий абсолютной реальности

2. мы можем существовать с ней взаимодействовать

3. эмпирическое постижение реальности.

~~4. как это возможно?~~

4. ~~как это возможно?~~

4. возможность взаимодействия с реальностью

② вопрос обоснованности нашего представления о существовании

В. всё не парадокс, но,

можно вам просто не нужна.

→ принимает необходимость знания но лишь возвращается

③ проблема достаточное знание реальности — возможности взаимодействия

! но необходимо оставляет место Бог по ~~Линдсею~~ доктрине

реальность не = объективн. можно ≠ реальности!

распоряжение: 1. "восприятие — не объективн. реальность" → сказано об объект. реал.

VS "Если бы монета падала в эфире, мы реально?"

о сокрытии истины а объективности нужно воспринимать

VS поиск истины а реально, разные формы через взаимодействие

Вернее, не воспринимать, а чувств-

вопрос VS субъект!

① субъект сказано

② субъект объективн.

③ Нет, субъект Бог стоп монета → означает, что субъект объективн. воспринимает, но! Хотел бы а не может о.е. а.м.

2. сказано, что реальность есть, 1. что восприятие необъективн.

④ эпистемология наука и исс. вопрос знания и возможности думать Бог различн. н.м.

Числовик 2. Задача №2: Спор о реальности

① Самое важное сходство позиций представителей нашей школы - это признание существования объективной реальности (значит, нам есть о чём беспокоиться!). В отличие от многих мыслителей отрицающих возможность существования не субъективной реальности или реальности вообще (ура коммунизм и его друзья) и Хоррорман, и Хожит предполагают существование реальности, не зависящее от нашего субъективного восприятия, вне нас. Оба автора также утверждают возможность человека с этой объективной реальностью взаимодействовать, взаимодействуя с её существованием и даже познавать её в той или иной форме.

Весомое развитие в позициях мыслителей начислется ещё на этапе самой постановки вопроса в их "споре" - ведь доказывают они развитие вещи. Хоррорман пишет о субъективности нашего восприятия и невозможности познания истины об объективной реальности нашими органами чувств в силу специального эволюционного "упрощения" восприятия (к его позиции мы вернёмся позже). Хожит же доказывает существование реальности и объектов в этой реальности. Он считает возможным утверждать существование объектов. Взаимодействие человека с объектом (попытки лечим) - "достаточно условные реальности некая существуют": Тем не менее, мыслители не отождествляют понятие объективной реальности (в нём они убеждены) и познали истину об ней. Именно в вопросе истинности происходит ключевое развитие позиций авторов (и именно этот вопрос наиболее волнующий нас). Хоррорман утверждает невозможность познания истины через наши органы чувств и, более того, отсутствие необходимости в этом. Хожит же, приписывая себе к научному реализму, не только ставит вопрос истины ("целью теории является истина"), но и ~~в~~ главным способом к ней приблизиться

24-51-87-60
(50,5)Чистовик 3 (Продолжение записки 2.1.)

(Вотню вновь отметить это размышление: Каким утверждается реальность и познаваются объекты, возмощаясь приближаться к истине, но не истинности восприятия) — способом приближения к истине Хакии воспринимает экспериментальный аргумент, манипуляция, взаимодействие с реальностью, имитационное восприятие.

Чиненно здесь расходятся Коордман и Хакии — ~~с точки зрения~~ они оба они стояли по две стороны от истины, с точки зрения Коордмана, каждая точка Хакии имитационно познает истину отталкиваясь от нее на шаг назад. А вот с точки зрения Хакии Коордман в и вовсе развернувшись а угол прощ — истина — то ему и не нужна (какая-то шина с золотом шаром из "Поминка на обочине", жесткое слово).

Подведем итоги размышлений. Автор скрывает в утверждении существования объективной реальности и в возможности взаимодействия человека с ней в той или иной форме (откровенно, через посредство — чужака у Коордмана и имитацию, имитационно воспринимается у Хакии). Расхождение на позиции — отвола на разных подходах к вопросам истины. Коордман говорит о невозможности познания истины организмом чувств: "Восприятие — не окно в объективную реальность"; он доказывает пользу эволюционного "упрощения" восприятия и отсутствие необходимости познания истины. Хакии же ставит целью видения познания истины (пока лишь приближение к ней), а инструментом воспринимает имитационное восприятие, манипуляция и эксперимент с объектами.

В Говорит об объективизации представлений о существовании мира и искренне беспокоится об этом, а отчасти не стало обращаться к Коордману. Он утверждает полную неважность понятия познавательных способностей (вспомните "Восприятие — не окно в объективную реальность"). Он отступает принцип работы понятия чувств крайне механистически, сравнивая

Число 4. (Продолжение записки 2.2)
 работу чувств с компьютером: чувства и познание
 восприятие — икона на рабочем столе, скрывает
 чужие реальную мощь реальности и правда, чужие
 нас должно обнаружить "личность" нашего мозга
 и различные компьютерные иконичные (обычные
 иконки меню, сбор в одну группу "автоматически"
 при работе с компьютером, окружение (100000000 —
 "много") и пр.). Это значительно ускоряет и управляет
 процессом мышления, но при этом отда-
 лает нас от осознания объективной реальности, по-
 сути создавая новый мир. В компьютерном "мире"
 это нам хорошо. Координатой вставил на позицию Ядвига
 из "Полит за парижской" Р. Хайнриха — не нужно
 знать, как работает мышление, чтобы работать на компь-
 ютере и управлять им. Координатой признаёт на-
 личие у человека в игровом Ф. Бэкона, но рассмат-
 ривает их в положительном ключе. Присота "под-
 рывки" или флуктуации, значительно улучшает мышление
 людей и не мешает обесценению человека всем не-
 обходимым. Вопрос у Координатой решается легко —
 нет ли возможности (чувств), или смысла поз-
 нания истины, пользоваться устройством интерактивом.

Каким же придерживаются ином порядка: "Если
 вы можете написать [электрон], она реальна".
 Если возможность взаимодействия человека с объек-
 том, возможность манипулировать объектом, оказыва-
 ется доказательством его бытия. Это оказывается
 достаточно глубоким на реальность, и мы мо-
 жем поверить своему восприятию в вопросе су-
 ществования мира. Мы чувствуем достаточно, чтобы
 утверждать существование реальности. Мне нравится
 использоваться Координатой манёвра, который и
 благодаря Координатой назван "место где бытие
 Бога": Каким делает отметку, что условия о
 возможности взаимодействия с объектом "не явля-
 ется необходимым" для его реальности. Это интересно,

Упражнение 5. (Структурное 2-2.)

т.к. научит решать оставляет место для чужого, неподдающегося восприятию. Каким доказывает реальность через восприятие и взаимодействие с ней (это можно увидеть и в более "рождественские" руси - если это воспринимается мной, значит, это реально, вне зависимости от объективной реальности; к этому вопросу вернёмся при решении проблемы). На решение какими останется маленький locus, неопределённость, неустойчивость порога.

В. Полностью, контроль между попросту не имеет необходимости. Вся на одном объективно-реальном фундаменте, от замета совершенно разные проблемы. Каким доказывает наличие этого фундамента тем, что он на нём стоит, а Корреляция размыливает, что этот фундамент, каким он его видит, всего лишь в компьютерной рабочей стол, Корреляция пометен воспринимается или фундамента, и больше фундаментальность истин ему не надо. Они могут прийти к формальному контролю - невозможность объективной реальности многозначности у нас средствами (необъяснимое восприятие у Корреляции и много "проблематике" к сути и неумолимость решения Какими). Но, что более важно, к реальному контролю Корреляции с Какими не пришла в силу развития их убеждений и стремлений: Каким стремятся к сути, на которую Корреляция может.

С. Теперь нам необходимо прийти к решению нашей собственной проблемы. Вся эта ситуация конечно напоминает фильм "Матрица" (большая часть учена во время полёта). Главный герой узнаёт о нереальности своего мира - матрицы - и пытается разобраться во настоящей реальности. Возвратившись из матрицы, он оказывается в странном

Чистовик 6. Будущее, где роботы специально созданы для формирования матрицы и берут на себя функцию неограниченного объема. Именно в конце героя понимается, что объективная реальность - лишь более сложная матрица. (Чистовик 6!)

Пусть убожасное существование. Новая колония не жмурит брови и не замыкает мозг: искусство - крайний возможный философский источник. И этот источник приведет нас не просто так. Вся вселенная по поводу реальности нашего нынешнего мира и прочих ответов: почему вы уверены в реальности до нашего погружения в анабиоз? Почему вы не считаете всё наше прошлое сном или иллюзией?

Конформизм прав и невозможность объективного познания реальности нашими органами чувств. Уверены, что вы никогда не узнаете, насколько реально наш мир без помощи извне (она автоматически покажет нам нереальность нашего нынешнего реальности - например, если мы все сейчас снова проснемся на корабле). Мы не знаем, насколько действителен наш мир и можем остаться без ответа навсегда. Но это не повод для паники!

Позиция мобильного или ранение в нас не менее реальна, чем при обездвиживании. Наши чувства и сознание воспринимают это столь же верно, или наоборот. Во реальности, и это очевидно. Каждый из нас есть. Помните слова Рене Декарта? "Я мыслю, следовательно, я существую." Вместе с вами существуют все наши чувства и мысли, они внутри вас независимо от реальности вне. Поэтому я предлагаю считать внешним мир реальностью и лишь слабую копию - копию пальто и "мыслить о чём-нибудь великом". В погоне за "истинной реальностью" мы можем утратить собственную мысль, наши чувства, переживания, мечты. Возможно, мы всё ещё стим на корабле. Возможно, мы никогда не были на корабле, а лежим в сарко

Уставка 7.

друзья на морском дне, под контролем инжени-
тера А, выжили, мы с вами справимся с напад-
ением огромной массы и доведем прежнее место,
построим новый район мир. Мы будем жить в
этой реальности и преуспеем, познаем её и стараться
искать истину.

А если этот мир окажется ненастоящим... Ну,
что же, друзья, у нас будет новый мир!